ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по уголовному делу

16 февраля 2024 года гп. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сафин Р.Ф., при секретаре судебного заседания Ванькаевой Д.В., с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района ХМАО-Югры Нифтиевой С.И.,

защитника адвоката Каримова Р.М., представившего удостоверение от \*

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании материалы уголовного дела № 1-12-0201/2024 по обвинению

***Чебина Сергея Дмитриевича***, \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чебин С.Д. обвиняется в том, что он 18 января 2024 года, около 04 часов 00 минут, находясь в зальной комнате дома \* действуя умышлено, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения \* телесных повреждений, используя в качестве оружия деревянную палку, нанес не менее 5 ударов указанной палкой в область головы и по телу \* в результате чего причинил последней физическую боль и телесное повреждение в виде раны лобной области слева, которое расценивается, как причинившее легкий вред здоровью, а так же телесные повреждения в виде кровоподтеков передне-наружной поверхности средней трети левого бедра (один), наружной поверхности верхней трети левой голени (один), передне-наружной поверхности нижней трети левой голени (один), ссадины наружной поверхности верхней трети левой голени, которые расцениваются как не причинившее вред здоровью.

Предъявленное Чебину С.Д. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты, не оспаривается.

Действия Чебина С.Д. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Чебиным С.Д. заявлено ходатайство о проведении предварительных слушаний для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, в связи с чем, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. [229 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-33/statia-229/) мировым судьей было назначено предварительное слушание.

В судебное заседание потерпевшая \* и обвиняемый Чебин С.Д., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела на основании их письменных заявлений о его прекращении за примирением сторон без их участия.

Мировой судья, с учетом мнения участников процесса, согласных на проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого и потерпевшей, и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. [234 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-234/), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие обвиняемого Чебина С.Д. и потерпевшей \*

В ходе судебного заседания, проводимом в порядке предварительного слушания, мировым судьей исследовано письменное ходатайство потерпевшей \* о прекращении уголовного дела в отношении Чебина С.Д. за примирением сторон, так как они примирились с обвиняемым, причиненный преступлением вред ей возмещен в полном объеме путем принесения извинений, претензий к Чебину С.Д. в том числе материального характера она не имеет.

Кроме того, судом также исследовано письменное ходатайство обвиняемого Чебина С.Д., из которого также следует, что в данное время он примирился с \* загладил причиненный вред в полном объеме путем принесения ей извинений, просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. Последствия прекращения дела за примирением сторон ему разъяснены.

Адвокат Каримов Р.М. в судебном заседании поддержал заявленные потерпевшей и его подзащитным ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Чебина С.Д. в связи с примирением сторон, при этом указал, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию Чебину С.Д. разъяснены.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И. возражала против прекращения уголовного дела на основании ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив поступившие в суд ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Чебина С.Д., данные о личности обвиняемого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. [236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Чебин С.Д. в ходе дознания полностью признал свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялся, также не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления, при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Наличие малолетнего ребенка у виновного, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, дознавателем признаны в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. [61 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/).

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Чебин С.Д. судимостей не имеет, следовательно, является лицом, впервые совершившим преступление, отнесенное к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением, потерпевшей в полном объеме, искренне раскаялся в содеянном. Обвиняемому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Чебина С.Д.

Судом также учитывается, что потерпевшая сама выбирает способ возмещения ей вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к Чебину С.Д. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевшая не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от обвиняемого, в силу которых она вынуждена заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления потерпевшей не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемым Чебиным С.Д. и потерпевшей \* действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении обвиняемого от уголовного преследования также принято во внимание, что Чебин С.Д. ранее административным взысканиям не подвергался, имеет постоянное место жительства, участковым уполномоченным ОМВД России по Березовскому району характеризуется неудовлетворительно, специалистом отдела городского хозяйства и работе с населением Администрации Березовского района характеризуется удовлетворительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновного, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшей, так и обвиняемого Чебина С.Д.

При этом суд учитывает, что имеющиеся в материалах дела негативные сведения о личности подсудимого, в целом не могут являться причиной для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении дела по ст. 25 УПК РФ, поскольку законом в качестве оснований, являющихся препятствием для освобождения виновного от уголовной ответственности, не указаны, в связи с чем не могут лишать права обвиняемого на прекращение производства по делу за примирением сторон при наличии совокупности иных установленных в судебном заседании обстоятельств, прямо предусмотренных законом.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Факты привлечения Чебина С.Д. ранее к уголовной ответственности по ст.ст. 113, 188, 193 УК РСФСР не могут служить причиной отказа в прекращении уголовного преследования по не реабилитирующему основанию по данному уголовному делу, поскольку судимостей он не имеет, на протяжении 25 лет к уголовной ответственности не привлекался, и потерпевшая при данных обстоятельствах настаивала на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшей и обвиняемого отсутствуют.

При таких данных, по итогам предварительного слушания суд считает возможным уголовное дело в отношении Чебина С.Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Каримову Р.М. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Чебина Сергея Дмитриевича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления суда в законную силу: два фрагмента деревянной палки, хранящихся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Чебин С.Д. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст.389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин